|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' סגנית הנשיאה השופטת, רחל קרלינסקי** | | |
| **המבקשת** | | | **ואלורו בע"מ** |
| **נגד** | | | |
| **המשיב** | | | **אהרון רני טולדנו** |
|  | | | |
|  | |  | |
| **פסק דין** | | | | |

1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטת רשם ההוצאה לפועל (כב' הרשם חילמי חג'וג') מיום 4.12.17 שהכריז על המשיב כחייב מוגבל באמצעים ואיחד את התיקים התלויים כנגדו בד בבד עם מתן צו חיוב בתשלומים.

**רקע**

2. המבקשת נקטה בהליכי הוצאה לפועל כנגד המשיב במסגרת תיק הוצאה לפועל לביצוע שיקים שונים. לטענתה, רק לאחר שנקטה בעיקול משכורת ולאחר כ-8 שנים מאז פתיחת תיק ההוצאה לפועל, פנה אליה המשיב בניסיון להסדיר חובו בתשלומים. הואיל והצעתו לשלם 500 ₪ לחודש היתה בלתי סבירה לנוכח גובה החוב, סירבה להצעתו אלא שאז פנה המשיב ללשכת ההוצאה לפועל בבקשה להכריז עליו כחייב מוגבל באמצעים.

3. הרשם בהחלטתו הבהיר, כי המשיב עובד כירקן ומשתכר סך של 5,300 ₪ ועומדים כנגדו 10 תיקי הוצל"פ כשסך החובות מגיע לסך של 441,671 ₪. המשיב דיווח על הוצאות העולות על הכנסתו והציע לשלם 200-250 ₪, לאור כך הכריז כב' הרשם על המשיב כחייב מוגבל באמצעים וחייבו בתשלום של 350 ₪ לחודש.

**טעמי הבקשה**

4. לטענת המבקשת, לוקה החלטת הרשם בחוסר סבירות קיצוני, וכי שגה עת לא פעל עפ"י סעיף

74ח(א) לחוק ההוצאה לפועל המחייב קיומם של תנאים מקדמיים לאיחוד התיקים, שהמשיב לא עמד בהם. לשיטתה היה על הרשם לחקור ביכולת המשיב ,לאפשר חקירתו ע"י המבקשת בטרם מתן ההחלטה תוך מתן הזדמנות להעלות טענות כנגד איחוד התיקים.

זאת ועוד, כב' הרשם התחשב בסכום שפורע המשיב לבנק מבלי שהאחרון נקט כנגדו בהליכים כלל ובכך יש העדפת נושים פסולה ואסורה. כמו כן, לא הוצגו בפני הרשם כלל הנתונים הנדרשים למתן החלטתו ,כמו תלושי השכר של בת זוגו של המשיב, שעה שההלוואה שאותה הוא פורע נלקחה על שמה.

5. הבקשה הועברה לתגובת המשיב, שלא הגיב ולא התייצב לדיון במעמד הצדדים שנקבע למרות שעפ"י אישור מסירה שהוצג לי, זומן כדין.

**דיון**

6. לאחר עיון בבקשה, במסמכים שצורפו ובנימוקיה ומשהמשיב לא טרח כלל להגיב או להתייצב לדיון, החלטתי לקבל את הבקשה ולדון בה כערעור עפ"י הרשות שניתנה.

7. חוק ההוצאה לפועל מסמיך את רשם ההוצאה לפועל להכריז על חייב כמוגבל באמצעים עפ"י סעיף 69ג(א) לחוק על פי שיקול דעתו שברשות. במסגרת זו יוציא צו ביניים שיעמוד בתוקפו עד לסיום בדיקת יכולתו הכלכלית של החייב לצורך הכרזה עליו כחייב מוגבל באמצעים. לאחר שייאסף מידע מלא הדרוש למתן החלטה בעניין, רשאי הרשם להכריז על החייב כחייב מוגבל באמצעים.

[ראה ג. הלוי **דיני אכיפת חיובים**, הוצאה לפועל וגביית קנסות, אגרות והוצאות ,כרך ב (תשע"ז) עמ' 452]

וכך נאמר ברע"א 824/06 **בנק הפועלים נ' גרתי** (27.9.06) (פסקה 4):

**"מנגנון ה'הכרזה' נועד ליתן פתרון למצב, בו נקבע הסדר תשלומים על פי המועדים הקבועים בסעיף 69ג לחוק, וידוע מראש כי החייב אינו יכול לעמוד בהסדר זה, ולכן יהיה צפוי למאסר.... ההסדר הקבוע במנגנון מאפשר לחייבים, אשר אין באפשרותם לפרוע את חובותיהם בתוך הזמן שנקבע לכך בחוק, לפרוע את חובותיהם תוך שמירה על זכויותיהם. מנגד, מאפשר ההסדר להטיל מגבלות שונות על אותם חייבים על מנת לעודדם לפרוע את חובותיהם בפרקי זמן סבירים, ועל מנת למנוע שימוש לרעה במנגנון.... הנה כי כן, עניין לנו באיזון מתמיד בין תכליות ואינטרסים מתנגשים. בגדרו של איזון זה יינתן – כאמור - משקל נכבד לאינטרס של הנושה: "איזון זה ייתן משקל נכבד לזכויות של הזוכה ולאינטרסים של הזוכה ושל הציבור, שהרי ההתדיינות המשפטית נסתיימה. זכותו של הזוכה מעוגנת בפסק דין סופי. על החייב לקיים את פסק הדין. זוהי נקודת המוצא" ....עם זאת יש לזכור, כי כדרכו וכטבעו של כל איזון, זכויותיו של הנושה אינן מוחלטות. ייתכנו מקרים ונסיבות, בהם תיטה הכף לזכותו של חייב פלוני. ברי, כי לא ניתן למנות מקרים אלה ב'רשימה סגורה'. הבחינה צריך שתיעשה בכל מקרה לגופו ולנסיבותיו, והשכל הישר יהא כתמיד יועץ טוב."**

8. יצוין, כי המשיב אכן הגיש בקשה לאיחוד התיקים התלויים כנגדו, אולם שלא במסגרת איחוד התיקים עפ"י סעיף 74 לחוק, שאינו חל בענייננו, אלא עפ"י סעיף 96 וזאת ניתן ללמוד מהעתירה המפורשת (שסומנה ב-X) להכריז עליו כחייב מוגבל באמצעים וליתן צו חיוב חודשי בסך של 200 ₪.

לא למותר לציין, שבבוא רשם ההוצאה לפועל להכריז על החייב כחייב מוגבל באמצעים במעמד צד אחד וללא קיום חקירה פרונטלית, על הרשם לתת דעתו לכל הנתונים שהוצגו ולבדקם בפניו בקפדנות יתר.

מעיון במאזן ההכנסות וההוצאות של המשיב שהוצגו עולה, כי האחרון בחר לציין במסגרת הוצאותיו רכיב משמעותי בשיעורו של תשלום חובות והלוואות בסך 4,400 ₪ (בגין הלוואה של בת זוגתו והלוואה ממקום עבודתו) מבלי לפרט ,וכפי שכב' הרשם ציין, מבלי שהובהרה מטרת ההלוואה שניטלה בסך של 100,000 ₪. כמו כן, אין להתעלם מהעדר הפרעון ע"י המשיב במשך שנים – דבר המשליך על מידת האמון שיש ליתן בו שלא ינצל את תיק האיחוד לרעה.

בנסיבות אלו, היה מקום לזמן את המשיב לחקירת יכולת במעמד המבקשת או הזוכים האחרים, גם אם ניתן צו תשלומים וגם אם עומדת להם זכות לעתור לקיומה של חקירת יכולת.

9. לאור האמור, אני מורה על החזרת הדיון בבקשת המשיב לרשם ההוצאה לפועל שיזמן את האחרון לחקירת יכולת בפניו במסגרת תיק האיחוד במעמד כלל הזוכים, ובמסגרת זו יבחן גם את שאלת הכרזתו כחייב מוגבל באמצעים.

ככל שהמשיב לא יתייצב לחקירה תבוטל החלטת כב' הרשם נשוא בקשת הרשות לערער על כל רכיביה.

**המזכירות** תשלח פסק הדין לצדדים .

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

